

RUBRICA EVALUACION DE LOS ASPECTOS FORMALES Y DE CONTENIDO DE LA MEMORIA POR EL TRIBUNAL

NOMBRE DEL ALUMNO:

	Ponderación	9-- -10 Muy adecuado Sobresaliente	7-- -8.9 Adecuado Notable	5-- -6.9 Básico Aprobado	0-- -4.9 Deficiente Suspenso	NOTA
Introducción/ Interés del tema tratado	15%	Todas las ideas y características relevantes del tema a tratar se identifican, clasifican y relacionan con un criterio adecuado.	Se identifican la mayoría de las ideas y características relevantes del tema a tratar, y éstas se clasifican y relacionan de forma organizada y <u>con criterio</u> .	Se identifican la mayoría de las ideas y características relevantes del tema a tratar, pero no están clasificadas y/o relacionadas de <u>manera organizada, sin criterio</u> .	No sabe diferenciar las ideas y características relevantes unas de otras, y éstas no son clasificadas ni relacionadas.	
Hipótesis Objetivos y Conclusiones	20%	La hipótesis de partida se expresa de forma clara, concisa y concreta. Se exponen con precisión cada uno de los objetivos y las conclusiones, en términos que admiten una sola interpretación.	En el trabajo se expone una hipótesis y una relación de objetivos y conclusiones, redactados de forma apropiada. Sin embargo, hay dudas para comprobar si dichos objetivos se alcanzan.	Los objetivos y las conclusiones carecen de concreción y secuencialidad. No se expone hipótesis alguna o ésta queda poco clara.	Los objetivos y conclusiones se expresan de forma difusa y poco concreta, sin que haya una relación ordenada de objetivos concretos a alcanzar ni de conclusiones. No se expone hipótesis alguna o ésta queda poco clara.	
Metodología (cualitativa, cuantitativa, computacional o experimental)	10%	La metodología está descrita de forma coherente. Se razona de forma clara su utilización para alcanzar los objetivos propuestos.	La descripción de la metodología es adecuada a los objetivos propuestos. Sin embargo no sabe justificar adecuadamente su utilización o éstas generan pequeñas dudas.	Aunque el planteamiento metodológico se describe de manera muy general, y correcto, no se justifica su adecuación a los objetivos formulados.	La metodología está escasamente descrita y no permite razonar si es adecuada para alcanzar algunos de los principales objetivos propuestos.	
Presentación y discusión de resultados	20%	Los resultados se exponen de forma completa y justificada. Los datos numéricos (notación, unidades, errores y estadística) se expresan de forma adecuada. Los resultados se interpretan y discuten correctamente, incorporando información adicional y solucionando incoherencias encontradas.	Los resultados se exponen de forma completa y justificada. Los datos numéricos (notación, unidades, errores y estadística) se expresan de forma adecuada. Los resultados se interpretan y discuten correctamente y se indican las incoherencias encontradas.	Los resultados se exponen de forma completa y justificada. Se observan fallos en los datos numéricos (notación, unidades, errores y estadística). No interpreta correctamente todos los resultados obtenidos e identifica sólo parte de las lagunas o incoherencias.	No muestra todos los resultados o pueden ser total o parcialmente incorrectos, encontrándose errores graves de notación o numéricos. No sabe interpretar adecuadamente los resultados ni apreciar las lagunas o incoherencias en éstos.	
Material gráfico. Figuras, Gráficas y Tablas	10%	Usa figuras, gráficas y tablas adecuadamente en presentación del contexto y resultados. Las leyendas se adecuan para su interpretación. Son claras y todos sus elementos tienen tamaño adecuado para su visualización y lectura. Tienen buena calidad. Se citan de forma adecuada en el texto.	Usa algunas figuras, gráficas y tablas adecuadamente para poner en contexto y mostrar resultados. La mayoría de leyendas son adecuadas. En general son claras y sus elementos tienen tamaño para su visualización y lectura. Algunas no tienen buena calidad y no se citan de forma adecuada en el texto.	Usa pocas figuras, gráficas y tablas para poner en contexto y mostrar resultados. La mayoría de leyendas no son adecuadas para su interpretación. Son poco claras y sus elementos son pequeños para su visualización y lectura. Tienen poca calidad y no suelen ir citados de forma adecuada en el texto.	Escaso uso de figuras, gráficas y tablas para poner en contexto y mostrar resultados. Las leyendas no son adecuadas para su interpretación. No son claras y sus elementos no pueden visualizarse y leerse. No tienen resolución y no se citan en el texto.	

Fuentes bibliográficas	10%	Cita las fuentes de forma adecuada en el texto. Proporciona las referencias importantes en la materia, actualizadas, completas, procedentes de bases de datos de referencia y normalizadas en estilo, de todas las fuentes citadas.	Algunas fuentes no están convenientemente citadas en el texto. Proporciona las referencias completas de todas las fuentes citadas y suficientemente actualizadas, pero algunas no están completas o normalizadas en estilo.	Cita solo algunas fuentes en el texto. Una parte importante de la información bibliográfica es poco actualizada, poco completa, es incorrecta o no está normalizada en estilo.	No incluye referencias de por lo menos parte de las fuentes citadas en el informe. Proporciona información bibliográfica obsoleta, incompleta, incorrecta e inadecuadamente normalizada.	
Lenguaje, redacción, organización y maquetación.	15%	Hace un buen uso del lenguaje, gramática y terminología, con riqueza de vocabulario y claridad en la exposición de la información. Se emplea un vocabulario técnicamente correcto y adecuado a los conceptos explicados. No se observan faltas de ortografía ni errores en signos de puntuación o sintaxis en las frases. Se muestra una buena disposición en apartados y párrafos. Los contenidos se ajustan a los enunciados de los epígrafes.	En general se hace un buen uso del lenguaje, gramática y terminología, con riqueza de vocabulario y claridad en la exposición de la información. Sin embargo se observan algunas veces un empleo de un vocabulario demasiado simple o, por el contrario, demasiado técnico para exponer conceptos básicos. Se observa alguna falta de ortografía leve, algún signo de puntuación incorrecto y/o alguna frase sintácticamente incorrecta. Se muestra una buena disposición en apartados y párrafos. Los contenidos se ajustan a los enunciados de los epígrafes.	El uso del lenguaje, gramática y terminología, son poco adecuados, lo que no permite una exposición clara de la información. Se observa con frecuencia faltas de ortografía leves, signos de puntuación incorrectos y/o algunas frase sintácticamente incorrectas. La organización de los apartados o la maquetación no facilitan la lectura y comprensión. Hay algunas incoherencias entre los enunciados de los epígrafes y sus contenidos.	Tanto las expresiones, uso del lenguaje, gramática, terminología no corresponden a un trabajo científico. En el texto abundan las faltas de ortografía destacadas, incorrecto empleo de los signos de puntuación y/o frases sintácticamente incorrectas. La organización de los apartados o la maquetación dificultan la lectura y comprensión. Escasa coherencia entre los enunciados de los epígrafes y sus contenidos.	
CALIFICACIÓN GLOBAL						

FDO.:

PRESIDENTE

FDO:

SECRETARIO

FDO:

VOCAL